
ZAPISNIK

s 4. sastanka Upravnog i Nadzornog odbora Hrvatskog meteorološkog društva održanog 12. studenoga 2021. u 18:00 sati, virtualno putem Zoom aplikacije

Prisutni: Vesna Đuričić, Ivan Güttler, Nikola Vikić-Topić, Kornelija Špoler Čanić, Petra Sviličić, Jadran Jurković, Mladen Rupčić, Ksenija Cindrić Kalin, Antun Marki i Ivan Ljuština.

Ispričani: /

Dnevni red:

1. Prihvaćanje zapisnika s treće sjednice UO
2. Izmjene Statuta i Pravilnika o izdavačkoj djelatnosti
3. Odluka o raspisivanju internog natječaja za novog urednika HMČ-a
4. Odluka o odgovoru na dopis Lovre Kalina i prognostičara DHMZ-a – zaključci sa sastanka Uredničkog odbora HMČ-a
5. Odluka o prihvaćanju novih članova Društva: Klara Justić, Sven Vorkapić, Patrik Jureša
6. Informiranje o članovima koji se žele ispisati iz Društva: Tanja Renko, Petra Mikuš Jurković, Dunja Plačko Vršnak, Dragoslav Dragojlović
7. Odluka o visini plaće za radno mjesto Voditelja projekta – projekta koji je HMD prijavio na natječaj Europskih strukturnih i investicijskih fondova
8. Rasprava o uvođenju nove kategorije člana u Društvu – bez plaćanja članarine (zbog bolesti, slabijeg imovinskog stanja ili sl.) – na prijedlog I. Ljuštine s prošlog sastanka UO-a i NO-a
9. Razno

Ad 1. Prihvaćanje zapisnika s treće sjednice UO

Predsjednica V. Đuričić otvorila je sastanak i pročitala Zapisnik s treće sjednice UO HMD-a koja je održana 20. rujna 2021. K. Špoler Čanić je predložila da se uvede u zapisnik da je I. Ljuština bio prisutan online što je i učinjeno. Zapisnik je verificiran jednoglasno od svih prisutnih na sjednici.

Ad 2. Izmjene Statuta i Pravilnika o izdavačkoj djelatnosti

Predsjednica V. Đuričić se slaže s ranijim prijedlogom K. Špoler Čanić poslanim putem elektroničke pošte (dodano na kraju zapisnika) da treba uvesti izmjene u Statut i Pravilnik o izdavačkoj djelatnosti.

Jednoglasno je odlučeno da će se započeti postupak uvođenja promjena u Statut i Pravilnik o izdavačkoj djelatnosti. Promjene će voditi K. Špoler Čanić i K. Cindrić Kalin na prijedlog predsjednice Društva, ali uz sudjelovanje svih članova Upravnog odbora. O izmjenama Statuta i Pravilnika glasat će se na Skupštini Društva.

J. Jurković je napomenuo da promjena Pravilnika o izdavačkoj djelatnosti nije velika komplikacija, no promjena Statuta nije trivijalna te će se morati potvrditi u gradskom uredu.

I. Güttler je skrenuo pozornost da se u Statutu Društva ne spominje uloga potpredsjednika Društva. Zaključeno je da će se to isto dodati u novu verziju Statuta.

Ad 3. Odluka o raspisivanju internog natječaja za novog urednika HMČ-a

Predsjednica V. Đuričić predlaže da se pričeka s donošenjem odluke o raspisivanju internog natječaja za novog glavnog urednika (GU) HMČ-a dok se ne donese novi Pravilnik o izdavačkoj djelatnosti.

I. Güttler je upitao što će biti s prijelaznim razdobljem kada nema niti novog niti starog GU s obzirom na to da krajem studenog ističe mandat sadašnjoj GU. V. Đuričić i K. Špoler Čanić slažu se da su sva pitanja i prijave članaka za HMČ na čekanju u razdoblju dok se ne izabere novi GU.

J. Jurković kaže da bismo odmah mogli raspisati natječaj za novog GU, neovisno o novom pravilniku. V. Đuričić, K. Špoler Čanić i I. Güttler se ne slažu s time jer će se uvoditi veće promjene u Pravilnik o izdavačkoj djelatnosti. Razvija se diskusija.

V. Đuričić stavlja na glasanje pitanje hoće li se raspisivati natječaj za GU prije ili poslije donošenja novog Pravilnika. Prijedlog je sljedeći: prvo će se mijenjati Pravilnik, a onda raspisati natječaj za GU. Šest članova UO-a je za, a jedan je suzdržan (J. Jurković).

Ad 4. Odluka o odgovoru na dopis Lovre Kalina i prognostičara DHMZ-a – zaključci sa sastanka Uredničkog odbora HMČ-a

Predsjednica V. Đuričić podsjeća da su, kao odgovor na članak M. Vučetića u novom broju HMČ-a, stigli dopisi, odnosno komentari:

1. Lovre Kalina
2. Prognostičara DHMZ-a
3. Zorana Vakule
4. Žarka Malića
5. Ivančice Mihovilić.

S obzirom na to da su prisutni pročitali sve dopise osim onog I. Mihovilić, V. Đuričić čita njeno pismo u kojem autorica hvali članak M. Vučetića.

P. Sviličić pita je li bilo još pozitivnih komentara na članak. Ivan Güttler komentira da je usmenom predajom dobio tri pozitivna komentara od nekih kolega meteorologa za što K. Cindrić Kalin kaže da nije relevantno s obzirom na to da nisu u pisanom obliku.

Predsjednica V. Đuričić pita prisutne jesu li svi pročitali zapisnik sa sastanka Uredničkog odbora HMČ-a od 15. studenog 2021. i slažu li se sa zaključcima koje zatim čita naglas:

„Aktualna Glavna urednica će u svoje ime i u ime aktualnog Uredničkog odbora napisati odgovor Lovri Kalinu i prognostičarima DHMZ-a u kojem ih poziva da napišu pregledan rad na temu korištenja meteorološkog nazivlja u prognozama u javnim medijima za HMČ 56. Ako to nisu u mogućnosti, predlaže se novom Uredničkom odboru da u HMČ 56 otvori rubriku Komentari u kojoj prognostičari DHMZ-a mogu napisati komentar s argumentima na rad M. Vučetića. M. Vučetiću se daje mogućnost da odgovori na komentar. Oba priloga trebaju biti recenzirana. Glavna urednica će ispitati mogućnost re-kategorizacije već objavljenog rada. Ukoliko postoji takva praksa i mogućnost, pozvat će se svi članovi sadašnjeg UrO da glasaju za promjenu kategorije iz preglednog rada u stručni rad.“

Jadran Jurković ukazuje da je nesporno da je pogreška napravljena te moli prijedlog predsjednice Društva što napraviti u ovoj situaciji.

Predsjednica V. Đuričić predlaže da se odgovori prognostičarima dopisom u kojem bi pisalo da su primljeni njihovi komentari te da ih se poziva da u sljedećem broju HMČ-a napišu članak o

meteorološkom nazivlju istog ranga – pregledan rad. Ako to ne žele, predložiti će se budućem GU HMC-a da otvori rubriku *Komentari* u kojem prognostičari DHMZ-a mogu poslati svoj komentar na članak M. Vučetića.

I. Güttler se javlja za riječ i kaže da podržava prijedlog V. Đuričić uz napomenu da se razmotri mogućnost rekategorizacije članka M. Vučetića. V. Đuričić odgovara da je oko tog pitanja već kontaktirala Nacionalnu i sveučilišnu knjižnicu u Zagrebu (NSK) te HRČAK otkud su joj odgovorili da nisu do sad imali takav slučaj te da će prolijediti pitanje u svoj stručni savjet.

J. Jurković otvara pitanje odgovornosti Društva – prisutne pita misle li da se Društvo treba ispričati kolegama prognostičarima koji su slali dopise.

I. Güttler smatra da bismo trebali glasati o tome je li potrebno uputiti ispriku te što bi se točno našlo u takvoj ispriki. K. Špoler Čanić pita prisutne za stav o tome tko bi se uopće trebao ispričati. Predsjednica V. Đuričić pita treba li se uopće ispričati.

J. Jurković traži mišljenje prisutnih o tome je li prognostičarima DHMZ-a nanesena šteta od strane Društva. Predsjednica smatra da nema odgovornosti Društva jer je Društvo samo izdavač. K. Špoler Čanić se ne slaže s time.

N. Vikić-Topić se pita je li navedeni članak znanstveni i je li se trebao u tom obliku naći baš u HMC-u, no s druge strane iznosi mišljenje da nije loše da je članak izašao jer su se njime otvorile neke važne teme i probudila se uspavana meteorološka zajednica.

K. Špoler Čanić komentira da bi V. Đuričić danas trebala biti u ulozi predsjednice HMD-a, a ne u ulozi GU HMC-a te da je važno da u tome napravi jasnu distinkciju što NO potvrđuje.

V. Đuričić kaže da ne vidi proceduralne pogreške u izdavanju članka. K. Špoler Čanić kaže da ih je našla tri.

I. Güttler se javlja za riječ i komentar e-mailova koji su ranije poslali J. Jurković i K. Špoler Čanić. Pita J. Jurkovića je li njegov mail upit UrO HMC-a ili samo komentar koji je poslao UO HMD-a. J. Jurković odgovara da su to samo njegovi komentari i da ne očekuje odgovor UrO HMC-a. Nadalje, pita hoćemo li sada raspravljati i očitovati se o e-mailu K. Špoler Čanić (dodan na kraju zapisnika). J. Jurković moli V. Đuričić da se očituje o točkama 4.1., 4.2. i 4.3. iz e-maila K. Špoler Čanić.

V. Đuričić kaže da je UrO zaključio da nije bilo proceduralnih grešaka u objavljivanju rada. K. Špoler Čanić da se ne slaže s time jer je GU odlučila da je rad pregledan bez da su se usuglasili recenzenti što je povreda Pravilnika. V. Đuričić prihvaća da je GU kršila Pravilnik kao što je navedeno u točki 4.1. iz e-maila K. Špoler Čanić.

J. Jurković se slaže da je bilo propusta u radu, no smatra ih sitnicama i napominje da vjeruje da je rad GU bio s dobrom namjerom.

Predsjednica V. Đuričić stavlja na glasanje sljedeće: Bilo je propusta u radu GU. Tko je za? Četvoro članova UO-a je glasalo za (K. Špoler Čanić, M. Rupčić, J. Jurković i N. Vikić-Topić), a troje je bilo suzdržano (I. Güttler, P. Sviličić i V. Đuričić).

J. Jurković se javlja za riječ te ponavlja da je propusta bilo i da će se zbog toga ići u reviziju Statuta i Pravilnika. Pitanje je što sad dalje te se ponovno povlači tema o potencijalnim isprikama.

I. Güttler predlaže da se odgovori na dopis prognostičara da smo primili kritiku na znanje, da smo raspravili o dopisima na sastancima Tijela Društva te da ih pozivamo da napišu komentar koji će proći recenziju i potencijalno biti objavljen u sljedećem broju HMC-a.

Kornelija Špoler Čanić postavlja pitanje znači li to da nam nije žao zbog svih okolnosti koje su se dogodile uključujući izlazak nekih kolega iz Društva.

I. Güttler kaže da je to odvojen problem o kojem ćemo raspraviti u točki 5 dnevnog reda i na koji ćemo odgovoriti u odvojenom dopisu s čime se K. Špoler Čanić, J. Jurković i M. Rupčić ne slažu. J. Jurković napominje da najmanje što možemo napraviti jest izraziti žaljenje te pita prisutne smatraju li da je gubitak za Društvo izlazak cijjenjenih članova iz Društva. Svi prisutni se slažu da to jest gubitak i da žale za njihovim izlaskom, no I. Güttler napominje da mu nije žao što je sporni članak objavljen.

P. Sviličić se javlja za riječ te kaže da je situacija vrlo komplicirana. Smatra da se ne treba ispričati što je članak izašao nego da treba izraziti žaljenje što je iz toga proizašlo da su pojedini članovi izašli iz Društva. Također, naglašava da je propust što se prognostičarima nije odmah odgovorilo na njihov dopis. N. Vikić-Topić ističe da to nije točno jer je u roku od 3 dana odgovorio Lovri Kalinu na prvi dopis. Na drugi, zajednički dopis prognostičara, odgovorio je 8 dana nakon što je isti pristigao, za što priznaje da je trebao učiniti ranije.

I. Güttler pita kako ćemo formulirati taj dopis, tj. hoćemo li svi zajedno sudjelovati u tome.

K. Špoler Čanić kaže da je sporno u cijeloj priči to što prognostičari nisu imali priliku odgovoriti u istom broju HMČ-a te da će tu priliku dobiti tek u idućem broju koji izlazi za dvije godine što nije isto, a uz to će M. Vučetić i tamo dobiti priliku da odgovori na komentar prognostičara.

N. Vikić-Topić predlaže da se odgovor prognostičara prije idućeg broja HMČ-a objavi na internetskim stranicama HMD-a čime bi prognostičari dobili priliku da se njihov odgovor „čuje“ odmah.

K. Špoler Čanić još ističe da je problem što se Društvo u ovom slučaju do sada nije pokazalo kao moralna podrška svim svojim članovima što je jedan od ciljeva u Statutu Društva.

V. Đuričić se pita zašto su svi komentari usmjereni na GU-a, UrO i UO HMD-a, dok se ne spominje autor spornog članka. J. Jurković i K. Špoler Čanić rekli su da je autor svoj članak predao te da je njegov članak recenziran te pitaju koja je onda uloga GU-a. K. Špoler Čanić ponovno naglašava da je bitno da se revidira Uputa autorima HMČ-a.

I. Güttler podsjeća da je članak imao izvrsne recenzente te da se mora više vjerovati njihovom sudu.

J. Jurković ističe da je ovo slučaj bez presedana te da će se dugo pamtiti da je grupa cijjenjenih meteorologa zbog članka u HMČ-u izašla iz Društva. I. Güttler se slaže da je to problem te kaže da mu je žao zbog toga, no ističe da cijela situacija ima i pozitivne posljedice.

K. Špoler Čanić kaže da je pitanje u cijeloj priči koja je odgovornost Društva i HMČ-a.

I. Güttler podsjeća da nisu sve kritike u članku usmjerene na prognostičare već i na urednike medija te medije općenito.

Predsjednica V. Đuričić predlaže da se ova točka dnevnog reda zaključi na način da se glasa o sljedećem prijedlogu: UO traži od GU-a i UrO-a da napravi draft dopisa odgovora prognostičarima DHMZ-a koji će zatim poslati svim članovima UO-a. UO će najbrže moguće nadopuniti i ispraviti dopis te da se dopis u tom obliku onda pošalje prognostičarima.

Nastavlja se diskusija je li to dovoljno i je li to u redu.

Povlači se pitanje što s komentarom Žarka Malića na članak M. Vučetića koji je pristigao e-mailom na adresu HMD-a. Neki članovi smatraju da g. Malića treba zamoliti da formulira taj komentar u obliku članka koji će zatim proći kroz recenziju i potencijalno biti objavljen u idućem broju HMČ-a dok drugi članovi UO-a i NO-a kažu da bi bilo bolje da se njegov komentar objavi na internetskim stranicama HMD-a ili da se e-mailom pošalje svim članovima HMD-a.

M. Rupčić je napisao kratak prijedlog kako bi trebao izgledati dopis prognostičarima koji u sebi sadržava sljedeće: UO HMD-a izražava žaljenje što je objavljeni članak izazvao negativne reakcije kod dijela prognostičara DHMZ-a.

Predsjednica ponavlja koji je prijedlog stavljen na glasanje: UO traži od GU-a i UrO-a da napravi draft dopisa odgovora prognostičarima DHMZ-a koji će poslati svim članovima UO-a. UO će najbrže moguće nadopuniti i ispraviti dopis te isti poslati kao odgovor prognostičarima.

Prisutni članovi su glasali o navedenom prijedlogu: petoro je bilo za, a dvoje suzdržanih (K. Špoler Čanić i J. Jurković).

Ad 5. Odluka o prihvaćanju novih članova Društva: Klara Justić, Sven Vorkapić, Patrik Jureša

Tajnik Društva N. Vikić-Topić ukratko iznosi informacije o prijavama koje su stigle za ućlanjenje u Društvo. Zahtjeve su poslali Klara Justić, Sven Vorkapić i Patrik Jureša. Jednoglasnom odlukom svih prisutnih na sjednici navedeni su primljeni u Društvo.

A. Marki ističe kako su navedenih troje studenata zajedno s drugim kolegama studentima izrazili želju za osnivanjem studentske sekcije HMD-a. Podržao je njihovo članstvo i njihovu ideju. Napomenuo je kako bi osnivanje sekcije trebalo formalizirati u smislu Statuta Društva.

Predsjednica V. Đuričić traži da se u zapisnik doda da K. Špoler Čanić i K. Cindrić Kalin prilikom revizije Statuta imaju u vidu treba li još štogod definirati oko potencijalne buduće studentske sekcije Društva.

Ad 6. Informiranje o članovima koji se žele ispisati iz Društva: Tanja Renko, Petra Mikuš Jurković, Dunja Plačko Vršnak, Dragoslav Dragojlović

Tajnik N. Vikić-Topić informira Upravni odbor da su Tanja Renko, Petra Mikuš Jurković, Dunja Plačko Vršnak i Dragoslav Dragojlović podnijeli zahtjev za prekidom članstva u Društvo. Članovi Upravnog i Nadzornog odbora izrazili su žaljenje za njihovim prekidom članstva. Od ovog trenutka navedene osobe više nisu članovi Društva.

Ad 7. Odluka o visini plaće za radno mjesto Voditelja projekta – projekta koji je HMD prijavio na natječaj Europskih strukturnih i investicijskih fondova

Predsjednica V. Đuričić podsjeća članove UO-a i NO-a da je Društvo prijavilo projekt na natječaj europskih strukturnih i investicijskih fondova – jaćanje kapaciteta OCD-a za potrebe lokalne zajednice.

M. Rupčić preuzima rijeć – informira članove UO-a i NO-a da se ćlan Društva Damjan Jelić javio da bi prijavio projekt za razvijanje i ugradnju automatskih tućomjera u suradnji s lokalnom zajednicom i drugim udrugama. Ponudilo se partnerstvo udruzi Eko Kvarner i Agrometeorološkom društvu. Agrometeorološko društvo nije prihvatilo suradnju, no Eko Kvarner jest. Projekt je prijavljen u travnju te je danas došao upit od strane raspisatelja natjećaja o visini plaće voditelja navedenog projekta koju je obavezno navesti prema tekstu natjećaja. Novci bi bili isplaćeni iz projekta tako da Društvo ne bi imalo nikakav trošak. Prijedlog je da plaća za voditelja projekta bude u visini minimalne plaće u Republici Hrvatskoj s time da bi voditelj projekta bio zaposlen na pola radnog vremena tako da je rijeć zapravo o pola iznosa minimalne plaće u RH.

U predanoj verziji projekta V. Đuričić je navedena kao voditeljica projekta, no I. Güttler predlaže da mjesto voditelja projekta bude naknadno potvrđeno, a da danas samo raspravljamo o visini iznosa plaće voditelja projekta. V. Đuričić je stavila na glasanje prijedlog da visina plaće voditelja projekta

bude polovica minimalne plaće propisane od Vlade RH. Šest članova UO-a je podržalo prijedlog dok je jedan bio suzdržan (V. Đuričić).

Ad 8. Rasprava o uvođenju nove kategorije člana u Društvu – bez plaćanja članarine (zbog bolesti, slabijeg imovinskog stanja ili sl.) – na prijedlog I. Ljuštine s prošlog sastanka UO-a i NO-a

Predsjednica V. Đuričić čita prijedlog člana NO-a I. Ljuštine s posljednjeg sastanka o uvođenju nove kategorije člana u Društvu koji neće morati plaćati članarinu zbog objektivnih okolnosti poput bolesti, slabijeg imovinskog stanja i slično.

K. Špoler Čanić napominje da se nova kategorija člana može izglasati isključivo na Skupštini Društva. Prisutni članovi diskutiraju o prijedlogu s kojim bi se išlo na Skupštinu. K. Špoler Čanić i J. Jurković predlažu da se ne uvodi nova kategorija člana već da se na Upravnom odboru odlučuje o članovima koji u opravdanim situacijama neće plaćati članarinu, na njihovu vlastitu molbu ili na prijedlog nekog drugog člana Društva.

V. Đuričić stavlja na glasanje sljedeći prijedlog: napisat će se prijedlog Skupštini za nadopunu Statuta prema kojem će UO HMD-a u opravdanim situacijama određene članove osloboditi plaćanja članarine na određeno razdoblje. Prisutni članovi su jednoglasno podržali prijedlog.

Ad 9. Razno

Predsjednica V. Đuričić obavještava prisutne da joj se javio g. Vuković s informacijom da je HMČ izašao iz tiska te da ga treba distribuirati putem pošte, pa pita tko će ići na poštu obaviti taj zadatak. Tajnik N. Vikić-Topić se javio da će on to napraviti, a predsjednica je potvrdila da će ići s njim.

Nadalje, predsjednica V. Đuričić informira prisutne da se povlači iz Organizacijskog odbora Meteoroloških izazova 8 (MI8) jer smatra da, zbog okolnosti oko članka M. Vučetića u HMČ-u i promjena koje će se zbog toga uvesti u Statut i Pravilnik te potencijalnog sukoba interesa, nije dobro da jedna osoba obnaša dvije funkcije u Društvu.

I. Güttler preuzima riječ te informira da su on i V. Đuričić 22. listopada 2021. ponovno bili na Griču i nastavili sa čišćenjem ormara HMD-a od starih časopisa.

Nadalje, Güttler postavlja pitanje prisutnima slažu li se svi da on i dalje bude predsjednik Organizacijskog odbora MI8 ili smatraju da bi se trebao povući s pozicije predsjednika zbog potencijalnog sukoba interesa s obzirom na to da je član UO-a HMD-a. Prisutni diskutiraju ima li tu uopće sukoba interesa i treba li se to u budućnosti nekako urediti u Statutu. Svi su se složili da nema sukoba interesa te da nema potrebe da se I. Güttler povuče s mjesta predsjednika.

I. Güttler još obavještava prisutne da Organizacijski odbor MI8 malo kasni s rokovima oko organizacije. Predsjednica V. Đuričić se slaže s time te ga moli da požure sa zadacima oko organizacije.

K. Cindrić Kalin, članica NO-a, se javlja za riječ i informira prisutne da je NO HMD-a imao konstituirajuću sjednicu te da je ona izabrana za predsjednicu NO-a. U ime NO-a čestita GU, tajnici i UrO HMČ-a na izdavanju novog broja HMČ-a te izražava žaljenje da je došlo do uznemiravanja meteorološke zajednice člankom M. Vučetića u novom broju HMČ-a. K. Cindrić Kalin još jednom napominje da se NO slaže s prijedlogom promjene Statuta Društva i Pravilnika o izdavačkoj djelatnosti. Također, NO podsjeća da se mora isplatiti honorar glavnoj urednici i tajnici HMČ-a te predlaže da se to stavi na dnevni red jedne od sljedećih sjednica UO-a. Nadalje, NO izražava zabrinutost da MZOŠ nije odobrio sredstva za HMČ te naglašava kako je važno da se budući glavni urednik potruži da na sljedećem natječaju MZOŠ-a HMD dobije sredstva za izdavanje HMČ-a.

Nadalje, K. Cindrić Kalin moli da se osvježe internetske stranice Društva – nedostaju plan rada za 2020./2021. te neki zapisnici. M. Rupčić potvrđuje da će on preuzeti taj zadatak.

Sastanak je završio u 21:15.

Zapisničar: Nikola Vikić-Topić

e-mail Kornelije Špoler Čanić poslan uoči sastanka UO:

Drage kolegice i kolege ,

Pročitala sam Zapisnik sa sastanka Uredničkog odbora od 8. 11. 2021. (Zapisnik), ponovo Statut Društva (Statut) i Pravilnik o izdavačkoj djelatnosti (Pravilnik) kao i Standarde uredničkog rada koje je MZO (koji financira HMČ) stavio na svoje stranice (poveznica je dana u Zapisniku, a stavljam ga i ovdje:

<https://mzo.gov.hr/UserDocsImages//dokumenti/Znanost/ZnanstvenaInfrastruktura//Standard%20uredni%C4%8Dkog%20rada,%20uredni%C4%8Dke%20odgovornosti%20i%20prava.pdf>).

Također pogledala sam i neke zapisnike prošlih UO, pregledala upute za HMČ te prelistala sadržaje objavljenih brojeve HMČ-a koju su dostupni na Hrčku.

Iz navedenih dokumenta, a u želji da danas na sastanku (s izrazito obimnim dnevnim redom) budemo što efikasniji te prepoznajući mogućnost da zbog kašlja koji me muči možda neću sve navedeno uspjeti izgovoriti na sastanku, pišem i skrećem vam pozornost na sljedeće:

1. UO se ne treba baviti čitanjem i procjenom članaka za objavu u HMČ-u već je za to dao mandat glavnoj urednici i uređivačkom odboru koji je predložila. Dodajem da 27. studenog 2019. kada smo birali aktualnu glavnu urednicu HMČ-a niti jedan od prisutnih članova UO na sastanku nije imao primjedbi na to da upravo Vesna Đuričić bude glavna urednica (vidljivo iz zapisnika UO).
2. Kada smo u prošlom sazivu UO donosili *Pravilnik o izdavačkoj djelatnosti* željeli smo, zbog izrazito lošeg rada B. Lipovščaka kao glavnog urednika, što bolje definirati ulogu glavnog urednika. Nažalost, propustili smo priliku konkretno definirati ulogu Uredničkog odbora. Stoga je, slijedom aktualnog Pravilnika i Statuta, odgovornost za izdavanje HMČ-a na glavnoj urednici.
3. Glavna urednica je za svoj rad i rad Uređivačkog odbora odgovorna UO pa je stoga zadaća UO utvrditi je li bilo kakvih propusta u njezinu radu.
4. Iz Zapisnika koji smo dobili na uvid slijedi da su napravljeni sljedeći propusti:
 - 4.1. Nije poštovana uputa iz Pravilnika : *Konačna odluka o kategoriji članka donosi se u suglasnosti dva recenzenta i glavnog urednika.*
Iz dostavljenog zapisnika izlazi da nije bilo tražene suglasnosti - jedan recenzent je članak ocijenio kao stručan, dok je drugi predložio mogućnost da članak bude pregledan, nije nigdje u Zapisniku navedeno da su usuglasili mišljenja.
 - 4.2. Nije poštovana uputa o jednostruko slijepoj recenziji.
Kolegica Cindrić Kalin u zapisniku navodi da se iz dokumentacije (koju je Urednički odbor dobio na uvid) vidi da je autor Marko Vučetić znao tko su mu recenzenti. To nije jednostruko slijepa recenzija.

4.3. Nije poštovana uputa iz Standarda uredničkog rada *Urednik ne bi trebao donositi odluke o člancima u kojima ima sukob interesa.*

Iz Zapisnika slijedi da je urednica pristrana u temi članka koji obrađuje M. Vučetić te da se i sama bavi nazivljem i nije zadovoljna kako kolege prognostičari reaguju na njezine ispravke.

Standard navodi da u slučajevima pristranosti *odluku o članku trebaju donijeti pomoćni ili izvršni urednici, član uredničkog odbora ili čak treća osoba izvan ustanove, kojoj je dana puna sloboda odabira recenzenta i odluke o članku.*

5. Prema Statutu prema kojem trebamo raditi jedan od ciljeva Društva je davati moralnu potporu članovima Društva. Jedan od načina ostvarivanja ciljeva Društva je izdavanje Hrvatskog meteorološkog časopisa. Dakle, Hrvatski meteorološki časopis treba davati moralnu potporu članovima Društva. Obzirom na zasad 4 zahtjeva za ispis iz Društva i 3 kritička dopisa koje u većini potpisuju članovi društva - moralna potpora je izostala.

Navedeno su činjenice iz dokumenata.

Osobno mi je jako žao što je glavna urednica propustila priliku zaštititi sebe, HMČ i Društvo od ovakvih burnih reakcija zbog objavljenog članka. Šteta što je propustila priliku savjetovati se sa svojim Uredničkim odborom, Upravnim odborom ili iskoristila neku drugu mogućnost prevencije štete koja je nastala. Mišljenja sam da je Vesna radila urednički posao neusporedivo savjesnije nego što je to radio njezin prethodnik B. Lipovšćak no ne mogu poreći da je objavom ovog članka učinjena šteta ugledu Društva i njezinim članovima.

Prijedlozi nekih sljedećih koraka:

- Ispričati se kolegama prognostičarima na svim učinjenim propustima od strane HMČ-a prilikom objave članka M. Vučetića i ponuditi im mogućnost objave u sljedećem broju

- Revidirati *Pravilnik o izdavačkoj djelatnosti* na način da se unesu odgovornosti Uredničkog odbora te ne raspisivati natječaj za glavnog urednika dok pravilnik ne bude gotov

- Revidirati *Upute autorima HMČ-a* u kojima se definira stil pisanja u HMČ-u kako bi se odmah onemogućio uvredljiv način pisanja

- Revidirati statut Društva u sljedeće dvije stavke:

- o Smanjiti broj članova UO sa 7 na 5 obzirom na manjak aktivnih članova Društva, a kako bismo u budućnosti izbjegli situaciju koju imamo sada – neki od članova Uredničkog odbora HMČ-a istovremeno su i članovi UO odnosno NO (NO nadgleda UO, a UO nadgleda glavnog urednika i Urednički odbor)

- o Naglasiti da nije moguće obnašati dvije funkcije u tijelima Društva koji su hijerarhijski neravnopravni.

- Kao sastavni dio zapisnika Uređivačkog odbora dodati mail prof. dr. sc. Branke Penzar

Vidimo se večeras na ZOOMu.

Srdačan pozdrav,
Kornelija